

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

# INNOVACIÓN SOCIAL Y GOBERNANZA PARTICIPATIVA. LA EXPERIENCIA DE LA MESA CONTRA LA EXCLUSIÓN Y POR LOS DERECHOS SOCIALES DE TETUÁN EN MADRID (ESPAÑA)

Local government, social innovation and governance. The experience of the roundtable against exclusion and for social rights of Tetuán in Madrid (Spain)

Laura Laosa Crespo<sup>1</sup>

<https://orcid.org/0009-0003-0733-9779>

DOI: <https://doi.org/10.53689/int.v13i2.187>

Recibido: 10 de octubre de 2023  
Aceptado: 28 de diciembre de 2023

## Resumen

Como consecuencia de la crisis financiera en el año 2008 y en consonancia con el agotamiento del modelo de gestión urbano de la ciudad de Madrid, se ha producido una fragmentación de las estructuras sociales y la emergencia de nuevas realidades de exclusión social. De este modo, se articulan nuevas lógicas de acción colectiva que surgen desde los nuevos activismos urbanos y que, posteriormente, harán irrupción en el escenario político formando parte de la institución a través de los proyectos municipalistas y tratando de trazar nuevas gramáticas de articulación entre los diferentes agentes comunitarios presentes en el territorio. Este artículo pretende analizar las prácticas de innovación social que apuntan a la lógica de la coproducción de políticas públicas a escala local y que dan lugar a nuevos modelos de gobernanza urbana participativa.

De modo, que el trabajo de investigación se compone de tres partes: en la primera, se revisa la literatura sobre los conceptos de la innovación social y de la gobernanza participativa; en la segunda parte se analiza y describe la metodología utilizada en el estudio de caso de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán en Madrid, que permitirá mostrar empíricamente la emergencia de nuevas prácticas de innovación social basadas en el principio de cooperación institucional y participación ciudadana directa; y por último, una tercera parte, que analiza los resultados de esta experiencia pionera.

**Palabras clave:** gobernanza, innovación social, políticas públicas, desarrollo comunitario, acción colectiva.

## Abstract

As a result of the financial crisis in 2008 and in line with the exhaustion of the Madrid's urban management model, there was a fragmentation of social structures and the emergence of new realities of social exclusion in the city. In this way, new logics of collective action were articulated and emerging from the new urban activisms. Which would later burst onto the political scene, forming part of the institution through municipalist projects, and trying to trace new grammars of articulation between the different community agents present in the territory.

This article seeks to analyse practices of social innovation that aim at the logic of co-production of public policies at the local level and that result in new models of urban governance. Thus, the research work is composed of three parts: The first part reviews the literature on the concepts of social innovation and participatory governance; the second part analyses and describes the methodology used in the case study of the Tetuán Roundtable against Exclusion and for Social Rights in Madrid, which will enable us to empirically demonstrate the emergence of new practices of social innovation based on the principle of institutional cooperation and direct citizen participation; and finally, the third part analyses the results of this pioneering experience.

**Key words:** governance, social innovation, public politics, community development, collective action.

## Cómo citar

Laosa, L. (2023). Innovación social y gobernanza participativa. La experiencia de la Mesa Contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán en Madrid (España). *Intervención*, 13(2), 80-91.

<sup>1</sup> PhD. Departamento de Sociología Aplicada Universidad Complutense de Madrid. E-mail: laura.laosa@ucm.es

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

## 1. Introducción

Las prácticas de innovación social ocupan hoy un lugar relevante en la agenda de las políticas urbanas y nuevas formas de gobernanza, impulsadas por numerosos colectivos desfavorecidos y actores comunitarios de las diferentes capitales españolas. La gobernanza participativa dentro de las políticas urbanas ha sido un campo significativo que se materializa a través de las experiencias en materia de innovación social.

Por un lado, la agenda de la regeneración incorpora cada vez más miradas innovadoras, como las de la sostenibilidad medioambiental, el desarrollo comunitario, la interculturalidad o la inclusión social. Por otro lado, principios relacionados con la gobernanza en red, como la coordinación intergubernamental, la transversalidad, la cooperación público-social y la participación ciudadana, inspiran cada vez más la gestión de este tipo de políticas. (Blanco et al., 2009; Martí-Costa y Parés, 2009, como se citó en Martí, Blanco, Parés, Subirats, 2016, p. 27 y 28)

El eje fundamental sobre el que gira el análisis de este artículo es la iniciativa de la Mesa Contra la Exclusión Social y por los Derechos Sociales como espacio de participación directa en la coproducción de políticas públicas a nivel local. Esta experiencia tiene lugar en Tetuán, uno de los veintidós distritos en los que se divide administrativamente la ciudad de Madrid (España).

El propósito de este trabajo es el de analizar los impactos y resultados de estas nuevas formas de gobernanza urbana a través de prácticas de innovación social desde la coproducción de políticas públicas a nivel local. Una experiencia no podría entenderse si no se toma como elemento de análisis el papel que tuvo el Nuevo Municipalismo en la apertura a nuevas formas de cooperación público-social y la voluntad de crear una nueva cultura democrática basada en la gobernanza participativa.

## 2. La innovación social: un breve repaso de los orígenes y la evolución del concepto

Tal y como señalan Martínez, Cruz, Blanco y Salazar (2019), si bien se suele subrayar como un concepto de origen reciente, los significados y prácticas que han sido descritas bajo el prisma conceptual de la innovación social parten de un debate iniciado hace dos siglos (Godin, 2008). Sin ignorar esa trayectoria histórica, pero poniendo el foco en sus usos actuales, se puede observar durante los últimos años que diversos organismos y programas públicos han destacado la innovación social como un proceso que es necesario fomentar, especialmente en tiempos de crisis (Brugué, Blanco y Boada, 2014).

Sin embargo, el uso de innovación social parece ser un concepto paraguas que da cabida a múltiples definiciones y que pueden ir alineadas con diferentes enfoques. A modo de síntesis, se pueden distinguir dos perspectivas de la innovación social que beben de dos enfoques diferenciados para explicar los cambios que se pueden llegar a producir en los momentos de crisis (Blanco, Cruz, Martínez y Parés, 2016). De un lado, se situaría el enfoque económico o *managerial*, que define la innovación social combinando la lógica de mercado con la creación de relaciones sociales y dando especial protagonismo al sujeto económico emprendedor (Leadbeater 1997; Mulgan 2006); y, por otro, estaría el enfoque que se complementa con las teorías de la gobernanza, el cambio social y de la acción colectiva, que se podría denominar como institucional-territorial. En el cual la innovación social se define como prácticas y procesos a través de los que las comunidades excluidas responden a necesidades básicas y, transformando las relaciones de poder que conquistan capacidades que les otorgan mayor autonomía (Moulaert 2010; Oosterlynck et al., 2013).

Siguiendo este último enfoque en la conceptualización de la innovación social, Subirats (2015), la define como:

Un proceso de transformación social, donde la movilización de fuerzas sociales e institucionales consigue mejorar la satisfacción de las necesidades humanas; al mismo tiempo que potencia el empoderamiento de sectores sociales previamente silenciados o excluidos. Construyendo así nuevas "capacidades", y, en última instancia, cambiando las estructuras de poder y las relaciones con las instituciones. Se trata, por tanto, de un tipo de acción colectiva que de una forma no (solo) contenciosa satisface necesidades sociales y produce nuevas institucionalidades. (p.107)

De tal modo y siguiendo a Moulaert, Maccallum, Mehmood y Hamdouch (2013), es importante resaltar que la innovación social no sólo se refiere a un tipo particular de acciones (colectivas), sino también a los procesos de movilización, participación y a los resultados de acciones que dan paso a mejoras en relaciones sociales, estructuras de gobernanza y mayor empoderamiento colectivo. Así, las tres características centrales de la innovación social serían: la satisfacción de necesidades, la

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

reconfiguración de las relaciones sociales y el empoderamiento o movilización política.

Sin embargo, tal y como apunta Blanco, Fleury y Subirats (2012), también es importante prestar atención a la capacidad que tienen estas prácticas en generar nuevas arquitecturas institucionales que promuevan, refuercen y amplíen los derechos sociales y de participación entre la ciudadanía (Martinelli, 2013). La capacidad de la innovación social para lograr este cometido está íntimamente ligada al carácter participativo, la sostenibilidad y la escalabilidad de las iniciativas. El carácter más o menos participativo de los espacios de innovación social determina su potencial contribución al desarrollo de nuevos espacios democráticos (Blanco et al., 2012). Por sostenibilidad se entiende la capacidad de dichas iniciativas de mantenerse en el tiempo, evitando su disolución una vez se debilita o desaparece el empuje de un núcleo impulsor (Zubero, 2015).

Por último, desde el proyecto Civersity (Subirats y Martí-Costa, 2014, citado en Laoza, 2019, pp. 3 y 4), proponen una serie de criterios con el objetivo de identificar una práctica significativa de innovación social en políticas urbanas:

- **Objetivos:** estrategias destinadas a debilitar/reducir los factores de vulnerabilidad y aquellos destinados a fortalecer las capacidades o el empoderamiento de los individuos y los colectivos en que se integran. Hace frente a algún tipo de vulnerabilidades detectadas/Intenta incidir sobre sus causas/fortalece al colectivo implicado.
- **Fundamento y respuesta a vulnerabilidades.** Disponer de un diagnóstico de necesidades, elaborado con los actores implicados en todas sus partes (diagnóstico, diseño e implementación).
- **Integralidad o transversalidad.** Acción significativa sería aquella que abordase de forma suficientemente integral el conjunto o buena parte del conjunto de los factores que intervienen en la configuración de una situación de vulnerabilidad urbana.
- **Efectividad.** Sostenibilidad en el tiempo que se produce.
- **Participación y empoderamiento.** Una intervención significativa debería estructurarse implicando a los actores sociales en el diseño, implementación o evaluación de la práctica mediante procesos o mecanismos que fortalezcan y (re)establezcan vínculos y redes comunitarios.
- **Gestión del conflicto**
- **Discontinuidad, novedad, cambio de orientación.** Uno de los ejes vertebradores de una práctica significativa sería la incorporación de las temáticas o la metodología de forma creativa, original o novedosa.
- **Transferibilidad.** En la medida en que la experiencia sea transferible y adaptable, sirviendo de referencia en el propio ámbito territorial o social en el que ha surgido y en otros contextos.

### 3. La gobernanza urbana participativa: aspectos preliminares

La ciudad es un ámbito esencial a la hora de intervenir y experimentar en momentos en que están en marcha grandes cambios y en los que las respuestas convencionales no funcionan para dar respuesta a los retos que se plantean. Por esta razón, uno de los efectos de la innovación social urbana se relaciona con el cambio en los modelos de gobernanza existente en las ciudades (Subirats, 2015). Existe cierto debate en el propio concepto de gobernanza, de hecho, la investigación en el ámbito local viene proponiendo para su análisis diferentes tipos en la forma de colaciones de gobernanza: un conjunto de actores que actúan como aliados respecto a una iniciativa, asunto o agenda de actuación (DiGaetano & Klamanski, 1999). Cabría señalar tres modelos de interacción de actores en la gobernanza urbana:

- El denominado Régimen Urbano que es aquel en el que los aliados son el gobierno local y el mundo empresarial en torno a intereses de crecimiento urbano o inmobiliario, el clásico régimen urbano (Stone, 1989), o máquina del crecimiento (Logan y Molotch, 1987).
- Las coaliciones progresistas, caracterizadas por el desarrollo de una agenda centrada en políticas de carácter redistributivo en el que los aliados son entidades sociales y actores cívicos (Clavel, 1986; Mollenkopf, 1983).
- Y por último las coaliciones de administraciones de carácter supramunicipal. Modelo en el que intervienen administraciones de carácter supramunicipal para fomentar el desarrollo y crecimiento económico o bien para desarrollar una por una agenda más orientada a políticas de bienestar ( Kantor, Savitch y Vicari, 1997).

Sin embargo, cabría mencionar un cuarto modelo que Subirats (2010), Brugué et al., (2014) o

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

Blanco (2013), reivindican en base al concepto de la gobernanza urbana participativa como un tipo de gobernanza capaz de gestionar políticas públicas de forma más integradora y relacional (Ibarra 2011), a la vez que la propia dinámica de los procesos impulsa la profundización democrática del propio sistema político. Se trata de una revisión crítica del concepto de gobernanza urbana cuyo objetivo es avanzar hacia una lógica de elaboración de políticas públicas participadas (Subirats, Parés y Blanco, 2009).

#### 4. Trayectoria institucional de las políticas urbanas y participación ciudadana en Madrid

Para entender como ha ido evolucionando las formas de participación ciudadana del tejido social en el distrito de Tetuán, es necesario analizar las políticas públicas que se han ido implementando a lo largo de los años por el Ayuntamiento de Madrid. Para ello, siguiendo a Laosa y Cobos (2021), se propone examinar de manera breve, las diferentes etapas del gobierno municipal de Madrid y las políticas públicas en materia de participación que se han ido implementando.

- Ciudad Global (2004-2011)  
En 2003 con la llegada la alcaldía de Ruíz-Gallardón, se consolida el régimen empresarial urbano que coincide con un periodo de bonanza económica que deviene en burbuja en 2008 (De la Fuente y Velasco, 2012). Sin embargo, a partir del año 2006 el modelo de gobernanza cambia tomando un giro participativo en la articulación con el movimiento asociativo para implementar los Planes de Barrio<sup>2</sup>.
- Dinámicas de movilizaciones y acción colectiva urbana (2011-2015)  
A partir de 2010, la crisis, la austeridad y la emergencia del 15M<sup>3</sup> desvertebran el modelo municipal llevado hasta el momento. Madrid desarrolló un modelo de gobernanza neoliberal, que, junto a las políticas de ajuste y privatización, se añadió la desafección política por todos los casos de corrupción. El 15M fue la expresión de un profundo conflicto sociopolítico que cuestionaba los pilares del sistema democrático representativo español. De este modo, surgió una cartografía de prácticas de innovación social y de acción colectiva que dieron respuestas a través de redes a problemas de escala estatal, pero cuya expresión se da en el ámbito de lo urbano (Blanco, Gomà y Subirats, 2018).
- Escenario local Post-15M: nuevo municipalismo y agenda urbana (2015-2019)  
Los nuevos actores constituidos en las arenas de los Nuevos Activismos Urbanos (De la Fuente y Walliser, 2018), irrumpen en las elecciones municipales de 2015, llegando a liderar el gobierno en grandes ciudades como Madrid, Barcelona, Valencia y Zaragoza. Se trata de producir el derecho a la ciudad por medio de nuevos procesos superadores de las viejas formas de institucionalidad que reservan a la ciudadanía un papel pasivo de receptor de servicios (Blanco, Gomà y Subirats, 2018). El surgimiento de plataformas electorales en gran medida de la sociedad civil y su éxito electoral en las grandes ciudades españolas en las elecciones municipales de 2015 es fruto de la voluntad por parte de un sector de la sociedad civil de romper con inercias históricas y generar mecanismos institucionales que permitan mayor participación. A menudo, algunas prácticas desde abajo logran una vinculación con la Administración, transformándose en políticas propiamente dichas que mantienen la colaboración entre los actores sociales impulsores y las instituciones (lo que se conoce como *bottom-linked*) (Eizaguirre, Pradel, Terrones, Martínez-Celorrío y García, 2012).

#### 5. Estudio de caso: La Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán

Para dar respuesta al fenómeno objeto de la investigación, se ha escogido la metodología de estudio de caso (Yin, 2014), con el objetivo de profundizar en su comprensión e identificar sus características específicas, pero sin pretender ser representativo del contexto general de la ciudad de Madrid. Se han combinado diferentes técnicas de recogida de datos, como la revisión documental de fuentes secundarias, la realización de entrevistas semi estructuradas y la observación participante en el trabajo de campo. Cabe destacar el posicionamiento de la investigadora en la realización del trabajo de campo, partiendo desde el conocimiento situado (Haraway, 1995) y los retos desde la vigilancia epistemológica que eso supone, debido al rol profesional que se desarrolló a lo largo del trabajo de campo como personal técnico de Servicios Sociales.

El distrito de Tetuán se ubica dentro de la almendra central de la ciudad y cuenta aproximadamente

<sup>2</sup> Son programas de intervención territorial en distritos vulnerables.

<sup>3</sup> El 15M fue un ciclo de movilizaciones y protestas en España protagonizado especialmente por personas jóvenes y que se denominaban bajo la categoría de indignados. Se reclamaba la vuelta a algunos de los principios básicos de la democracia como la transparencia, la participación y especialmente el descontento general con el sistema político y económico en un contexto de crisis generalizada.

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

con 157.433 habitantes<sup>4</sup> repartidos en seis barrios. Atravesado por la calle Bravo Murillo, se puede decir que es uno de los distritos con mayores contrastes de Madrid. Quedando separados los barrios con mayores niveles de renta y que concentra al corazón financiero de la ciudad en la parte este (Cuatro Caminos y Castillejos), del resto de barrios que concentran los mayores índices de vulnerabilidad social y peores condiciones en la calidad de vida urbana (Ventilla Almenara, Valdeacederas, Berruguete y Bellas Vistas).

Dentro de la almendra central de la ciudad Madrid, Tetuán es uno de los distritos que alberga los mayores índices de vulnerabilidad social. Según el ranking de vulnerabilidad de los distritos y barrios de Madrid <sup>5</sup>, Tetuán se situaría en la sexta posición de los distritos con los índices más agudos de la ciudad. La pérdida de empleo, el deterioro de las rentas de los hogares y la cobertura limitada de las prestaciones sociales, han dado lugar a un incremento de las situaciones de pobreza o necesidad severa. Atendiendo a los datos del Panel de Indicadores del Ayuntamiento de Madrid, la tasa absoluta de paro registrado en el distrito en el mes de febrero de 2023 se situó en un 6,28%, acompañada de una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social del 28,2% y un 56,5% de personas paradas que no percibían ningún tipo de prestación (Catálogo de datos, 2021 de la Dirección General de Coordinación Territorial y Desconcentración). Asociado a las consecuencias del desempleo y la precariedad, se pueden encontrar dificultades como el pago de la vivienda, la pobreza energética o la insolvencia alimentaria. Es en este contexto, donde el riesgo de pobreza también se asocia a la falta de alimentos y a una peor calidad de la dieta (menor consumo de productos frescos y mayor consumo de alimentos ultraprocesados).

Tetuán es un distrito significativo por su trayectoria histórica en materia de movilizaciones y lucha vecinal por los derechos sociales. De ahí la presencia de un amplio tejido asociativo y colectivo, que hace que el territorio cuente con el *humus* social idóneo para la puesta en marcha de prácticas de innovación social. Por esta razón, la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales, se sustenta en gran medida sobre grupos previamente organizados de Nuevos Activismos Urbanos<sup>6</sup> que tienen como propuestas cambios sociales y transformaciones sobre las políticas públicas desde unos repertorios de acción colectiva de carácter reivindicativo, pero con tendencia a lo proyectivo.

La llegada del nuevo equipo de gobierno local en 2015, de la mano de Ahora Madrid <sup>7</sup> produjo un cambio de actitud municipal que abrió posibilidades de colaboración público-social. Implementando canales de participación de democracia deliberativa como los Foros Locales<sup>8</sup> o la Estrategia de Alimentación Saludable y Sostenible<sup>9</sup> entre otros. Los movimientos sociales habían apoyado la candidatura, especialmente, articulando sus demandas desde el municipalismo.

La Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán, se compone en varias comisiones que se centran en trabajar sobre la defensa de derechos y que estarían repartidas de la siguiente manera:

Figura 1: Esquema organizativo de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán

<sup>4</sup> Datos de la Explotación del Padrón Municipal de Habitantes 2022. Se puede consultar a través de <https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UDCEstadistica/Nuevaweb/Publicaciones/Padr%C3%B3n%20Municipal%20de%20Habitantes/2022/Dto06.pdf>

<sup>5</sup> Datos disponibles en <https://datos.madrid.es/portal/site/egob/menuitem.c05c1f754a33a9f4b2e4b284f1a5a0/?vgnnextoid=d029ed1e80d38610VgnVCM2000001f4a900aRCD&vgnnextchannel=374512b9ace9f310VgnVCM100000171f5a0aRCD&vgnnextfmt=default>

<sup>6</sup> Se considera a los Nuevos Activismos Urbanos como parte de un nuevo tipo de movimiento social urbano en el contexto español. Activistas que pueden definirse ampliamente como grupos altamente formados que utilizan la experiencia profesional para intervenciones urbanas colaborativas en un contexto de innovación social (Walliser, 2013).

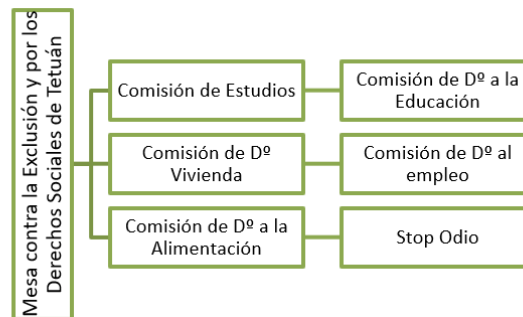
<sup>7</sup> Ahora Madrid fue un partido político español radicado en la ciudad de Madrid y que nació con vocación de «candidatura ciudadana de unidad popular» y constituido como un «partido instrumental» para presentarse a las elecciones municipales de 2015. Esta candidatura se constituye con la unión de Ganemos Madrid (plataforma en la que participaban distintas asociaciones, movimientos sociales) partidos como IU y Podemos, Equo, Por un Mundo Más justo o personas individuales.

<sup>8</sup> Los Foros Locales se constituyen como apuesta institucional a nivel municipal por la promoción de la participación ciudadana en el año 2017 bajo el mandato de Ahora Madrid en el consistorio. El objetivo de los Foros Locales se centra en impulsar la participación ciudadana en el diseño, desarrollo y evaluación de las políticas municipales desde la perspectiva de los Distritos; a la vez que se fomentaba el diálogo abierto entre la ciudadanía, las entidades sin ánimo de lucro y las Juntas Municipales de los 21 Distritos de la ciudad.

<sup>9</sup> El Plan de Gobierno 2015-2019 del Ayto. de Madrid fijó como objetivo favorecer una ciudad activa y saludable y en 2015 firmó el Pacto de Política Alimentaria Urbana de Milán, que persigue el desarrollo de sistemas alimentarios sostenibles, inclusivos y resilientes, para asegurar comida sana y accesible, reducir los desperdicios de alimentos y preservar la biodiversidad en un marco de acción basado en los derechos. De este modo en febrero de 2016, se constituyó la Mesa de Seguimiento del Pacto de Milán, un espacio de diálogo articulado para promover la coordinación entre áreas de gobierno y la colaboración con la sociedad civil organizada y de donde surge la idea de elaborar una Estrategia de Alimentación Saludable y Sostenible para la ciudad de Madrid.

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91



Fuente: Elaboración propia.

A pesar de que la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán, se compone de varias comisiones y grupos de trabajo, el estudio de caso se centrará en el proyecto llevado a cabo por la Comisión de trabajo por el Derecho a la alimentación. Este proyecto se compone de dos vías de intervención: por una parte, se ubica la individual, a través de las Tarjetas de Alimentación de Tetuán (TAT) y por otra se sitúa la comunitaria, mediante el espacio de cultura alimentaria y economía doméstica, 'Yo me lo guiso, yo me lo como'. En los siguientes apartados, se desarrollará la práctica de este espacio como ejemplo de coproducción de políticas urbanas y de innovación social.

### 5.1. Los actores

La Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán, nace en el año 2015 con la elaboración de un listado de propuestas que pudieran dar solución a la situación de emergencia social en la que se encontraba el distrito, para garantizar los derechos de la población más vulnerable en un contexto de crisis persistente desde el año 2008.

Los colectivos ciudadanos que firmaban el documento, como la Asamblea 15M de Tetuán, Tetuán Resiste, el Banco de Alimentos 15M o el colectivo Invisibles de Tetuán, se pueden definir como Nuevos Activismos Urbanos (Walliser, 2013). Los Nuevos Activismos Urbanos (NUA), se constituyen como grupos integrados por ciudadanos a menudo con ciertos niveles formativos y conocimientos, que los utilizan para desarrollar intervenciones en el contexto urbano desde la innovación social, que buscan la justicia urbana, el reequilibrio territorial y el planteamiento de nuevos escenarios políticos (De la Fuente y Walliser, 2018).

Las propuestas lanzadas al nuevo equipo de gobierno de la Junta Municipal de Distrito de Tetuán liderado por Ahora Madrid, se centraban especialmente en buscar soluciones en materia de prioridad presupuestaria para emergencias sociales, la facilitación de empadronamiento para acceso a los sistemas básicos de ayudas, la garantía de los suministros básicos-agua, luz y gas, alternativas dignas a los desahucios, garantizar el derecho a la alimentación, la participación en espacios de cogestión con los servicios sociales para el empoderamiento de las personas vulnerables y transparencia de los procesos, garantizar la Renta Mínima de Inserción (RMI), garantizar el acceso universal a la sanidad pública y por último, la apertura de espacios públicos de carácter autogestionado para la convivencia vecinal.

La respuesta de la nueva concejala no se hizo esperar y rápidamente comenzaron las reuniones de coordinación que dieron como resultado dos meses después a la constitución de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán. El objetivo la creación de este espacio de participación entre miembros de diferentes ámbitos - institución local, agentes comunitarios del tercer sector, sociedad civil y movimientos sociales- se centraba en evaluar las situaciones de exclusión y emergencia existentes en el distrito programando de forma participativa las acciones a llevar a cabo.

La estructura de este espacio comunitario se organizaba con amplio grado de apertura y pluralidad, trabajando a través de asambleas celebradas en el espacio público y con el distintivo de la participación de la concejala de distrito, su asesora y la jefa del Departamento de Servicios Sociales de la Junta Municipal de Distrito en cada una de las convocatorias trimestrales.

### 5.2. El proceso

- La Tarjeta de Alimentación de Tetuán

La TAT surge como proyecto en el año 2019, después de un largo proceso de negociación entre los miembros de la Comisión de Alimentación de la Mesa Contra la Exclusión y los agentes institucionales. Tras un exhaustivo diagnóstico sobre la insolvencia alimentaria presente en el distrito de Tetuán, se reflexionó de qué manera se podría contribuir en garantizar el derecho a la alimentación en el territorio de la población más vulnerable. La idea era no era partir de cero, sino que pudiera ser algo que pudiera complementar a las ayudas de carácter público (de los Servicios Sociales) y, también, a los recursos ofrecidos por los bancos de alimentos. De este modo, se llegó a la conclusión

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

que, para poder paliar la insuficiencia alimentaria del distrito, en paralelo a los recursos existentes, había que tomar acciones que fueran encaminadas a aportar productos frescos y saludables para lograr una dieta nutricionalmente equilibrada.

De este modo, la Comisión de Alimentación por aprobación de la Mesa decidió que la partida del presupuesto de 2017, correspondiente a alimentación, se canalizaría a través de una tarjeta electrónica para comprar productos frescos en el comercio local, llamada la Tarjeta de Alimentación de Tetuán (TAT). Así, se podría complementar la dieta de los alimentos no perecederos que dispensan la mayoría de los puntos de reparto y bancos de alimentos, con la compra de productos frescos.

La Mesa contra la Exclusión dedicó varias sesiones de trabajo a precisar quiénes serían los destinatarios potenciales de las tarjetas, las cantidades a asignar en las ayudas de éstas o cómo definir los apoyos por parte de los puntos de reparto de alimento en las derivaciones para la solicitud de la tarjeta. Esto generó muchas tensiones entre los miembros más críticos de la Comisión de Alimentación y los Servicios Sociales, puesto que desde la primera se reclamaba una mayor autonomía y campo de actuación a la hora de intervenir de manera directa en el proyecto, mientras que desde los Servicios Sociales se valoraba como algo incompatible con el sistema de ayudas vigente.

Después de numerosas reuniones, acordó que, para las condiciones del presupuesto del proyecto de la TAT y de las características de la población, podría ser potencialmente receptora de las ayudas, personas en situación de vulnerabilidad socioeconómica o pobreza severa con insuficiencia alimentaria, quedando recogido en el Pliego de Prescripciones técnicas elaborado por el departamento de Servicios Sociales.

Tras un año, el Ayuntamiento de Madrid pudo superar los trámites jurídicos y económicos, publicando en el mes de marzo de 2018 en el BOCM la licitación pública del contrato de servicios denominado Tarjeta para alimentación de Tetuán (TAT)<sup>10</sup> con un plazo de ejecución estipulado entre el 1 de abril de 2018 y el 30 de marzo de 2019, con posibilidad de prórroga para el año siguiente (Madrid alimenta a Madrid, 2021).

Desde el departamento de Servicios Sociales se solicitó a la Comisión de Alimentación un tiempo de prueba para observar el funcionamiento y evaluación de la aplicación de las cien primeras tarjetas, antes de proceder a la información pública sobre el nuevo recurso. Sin embargo, desde la Comisión del Derecho a la Alimentación se continuó presionando para la ampliación de ayudas, dada la urgencia en las necesidades del distrito y por considerarlo un número insuficiente de ayudas.

Finalmente, y tras numerosas negociaciones, se llegó al acuerdo de implicar a los puntos de reparto, bancos de alimentos y otras entidades del tercer sector, en la derivación a los servicios sociales de distrito para solicitar la TAT, con el fin de agilizar las vías de acceso de las familias del distrito a la Ayuda.

- Espacio de cultura alimentaria y economía doméstica ‘Yo me lo Guiso, yo me lo como’

Por otra parte, el proyecto ‘Yo me lo guiso, yo me lo como’ se consolida después de haber pasado por la valoración de varias propuestas, con el objetivo de garantizar el Derecho a la Alimentación de los colectivos más vulnerables en el distrito. Entre las acciones a implantar, destaca la puesta en marcha de un comedor social que más tarde daría paso a un centro de cultura alimentaria. Ambas opciones fueron desestimadas, debido a la falta de espacios municipales adecuados para ello y ante la negativa de destinar el Centro Social Comunitario ‘Josefa Amar’, por ser un equipamiento comunitario y no solo dedicado a los temas de alimentación, para desarrollar tal fin. Sin embargo, sí se pudo llevar a cabo un primer pilotaje del proyecto denominado ‘Yo me lo guiso, yo me lo como’<sup>11</sup>, ubicado en la cocina del Centro Social Comunitario y que partía de dos objetivos.

Por un lado, se quería ofrecer un espacio formativo orientado a personas receptoras de la RMI u otro tipo de ayudas sociales y personas usuarias de los Bancos de Alimentos, es decir, que pudieran encontrarse en situación de emergencia alimentaria. Cubrir una comida caliente semanal y la elaboración de recetas con costes relativamente bajos, pero nutricionalmente equilibradas, eran los objetivos principales con los que se arrancó en la primera edición. El proyecto provocó que el Centro Comunitario fuera el espacio de encuentro donde reforzar el tejido asociativo local ligándolo, a su vez, con la realización efectiva del derecho a la alimentación desde un enfoque de planificación participada.

Debido a su naturaleza ‘viva’, el proyecto se fue modulando y evolucionando en base a las necesidades, deseos y personas que participaban en los talleres. Tras tres ediciones, llama la atención como han ido cambiando tanto el tipo de recursos, desde las que se han ido haciendo las derivaciones, como los propios perfiles de las personas participantes que se han ido incorporando.

<sup>10</sup> Se puede acceder al folleto informativo de la Tarjeta de Alimentación de Tetuán a través del siguiente enlace <https://invisiblesdetetuan.org/triptat.pdf>

<sup>11</sup> Acceso a las actas de las reuniones de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán a través del siguiente enlace <https://mesaexclusiontetuan.wordpress.com/derecho-a-la-alimentacion-comedor-social/>

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

Los perfiles sobre los que se focalizaba el taller en un primer momento, personas usuarias de bancos de alimentos y, por tanto, con dificultades para superar contextos de vulnerabilidad e insolvencia alimentaria, fue variado, reduciéndose el número de personas derivadas por los bancos de alimentos, servicios sociales o entidades del tercer sector. Se observó un aumento de personas que acudían a los talleres, no solo para tener una mayor autonomía en la cocina (como, por ejemplo, personas con discapacidad funcional y hombres que vivían solos), sino que también se buscaba un espacio de encuentro y socialización. No necesariamente por encontrarse en una situación de soledad no deseada, si no por tener interés en establecer nuevos lazos relacionales.

Figura 2  
Evolución de las ediciones 'Taller de cultura alimentaria: Yo me lo Guiso, Yo me lo Como'

	1ª Edición	2ª Edición	3ª Edición
Perfiles participantes	Personas receptoras de ayudas sociales y/o usuarias de Bancos de Alimentos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AFANIAS<sup>12</sup></li> <li>• Asociación Vecinal Ventilla-Almenara</li> <li>• Casa San Ignacio<sup>13</sup></li> <li>• Fundación Amoverse</li> <li>• Pueblos Unidos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vecinas y vecinos.</li> <li>• Proyecto Prevención de Soledades no deseadas<sup>14</sup>.</li> <li>• AFANIAS</li> </ul>
Objetivos	<p>Cubrir una comida caliente semanal.</p> <p>Elaboración de recetas con costes relativamente bajos, pero nutricionalmente equilibradas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cubrir una comida caliente semanal.</li> <li>• Incorporación de nuevos contenidos y ampliación de dos niveles formativos.</li> <li>• Trabajar la cohesión grupal y establecimiento de vínculos.</li> <li>• Pautas de cocina saludable e higiene.</li> <li>• Recetario colectivo y conocimiento de otros espacios socio comunitarios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cocina con productos de temporada y consumo de proximidad.</li> <li>• Espacio de socialización y encuentro.</li> <li>• Planificación y diseño participativo de la siguiente edición.</li> <li>• Promoción.</li> <li>• Empleabilidad.</li> </ul>
Alianzas y recursos comunitarios	Centro Social Comunitario Josefa Amar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AFANIAS</li> <li>• Centro Municipal de Salud Comunitaria de Tetuán.</li> <li>• Proyecto de Prevención de Soledades No Deseadas</li> <li>• Meninas cartoneras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AFANIAS</li> <li>• Centro Municipal de Salud Comunitaria de Tetuán.</li> <li>• Proyecto de prevención de Soledades No Deseadas</li> <li>• Plataforma 'Madrid Agroecológico'</li> <li>• Fundación ADRA</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia

### 5.3. Los resultados

En el caso de la tarjeta, en el primer año de aplicación, periodo que abarca desde octubre de 2018 hasta marzo de 2019, el número de ayudas emitidas de las tarjetas fue de un total de 175 y tras la evaluación de esta fase de prueba de las primeras TAT se pudieron identificar las siguientes debilidades y fortalezas:

Figura 3  
Resultados de la primera licitación de la Tarjeta de Alimentos de Tetuán.

Fortalezas	Debilidades
Cubre la necesidad de alimentación de las familias con productos frescos de calidad.	Costes de contratación en relación con el nº de ayudas. Mayor rentabilidad social si los costes estructurales se compartieran.
Fórmula que dignifica y no estigmatiza.	Gestión compleja.
Beneficia a los comercios tradicionales del distrito. Activa la economía local.	Necesidad de recursos humanos suficientes y estables.

<sup>12</sup> Asociación pro personas con discapacidad intelectual.

<sup>13</sup> Centro Social de la Compañía de Jesús en el barrio de la Ventilla de Madrid.

<sup>14</sup> Proyecto piloto de Madrid Salud que buscaba promover la detección de casos de Soledades no deseadas en los barrios de Chamberí y Tetuán, realizando una intervención a través de cuatro líneas de actuación: a) Promover en el barrio una red de apoyo informal que ayude a identificar y combatir situaciones de soledad no deseada y aislamiento. b) Apoyar a personas que se sientan solas y facilitar su vinculación con las redes sociales del barrio, promoviendo su participación en los recursos (públicos y privados); c) Visibilizar todos los recursos y proyectos de los barrios objeto de actuación, que pueden suponer oportunidades de encuentro para las personas que se sientan solas y ejercer un efecto positivo sobre su estado de salud. d) Fomentar la problematización pública de la soledad no deseada como una cuestión social importante que afrontar comunitariamente.



ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

Potencia hábitos de alimentación saludable.	Interés de las empresas del sector en el proyecto.
Papel empresa como facilitador de la justificación de la ayuda.	No deja de ser una respuesta coyuntural aun problema estructural.

Fuente: Datos proporcionados por la Jefa de Servicios Sociales de Tetuán.

Para el segundo periodo de aplicación de la TAT (abril de 2019 a marzo de 2020), se espera desplegar las posibilidades del nuevo recurso que podría ser muy efectivo para asegurar el derecho a la alimentación en el distrito, completando la red de apoyo ya existente, pública y privada. Dicho despliegue implica dos etapas: en la primera, el proceso de solicitud y eventual adjudicación de las tarjetas, incluyendo la carga y recarga de las tarjetas, que depende del departamento de Servicios Sociales, con el apoyo de las entidades de reparto y organizaciones solidarias del distrito; en la segunda etapa, la gestión de las tarjetas desde su entrega e información inicial al seguimiento cotidiano de su aplicación por parte de los titulares a cargo de la empresa adjudicataria (Comisión de estudios de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán, 2019).

Por su parte, el proyecto de cultura alimentaria y economía doméstica 'Yo me lo guiso, yo me lo como' ha ido modificándose y evolucionando por ser un proyecto de carácter 'vivo'. Pudiendo afirmar, que el motor que mantiene activo este proyecto se basa en tres elementos fundamentales: la planificación participada, las alianzas comunitarias y el espacio del Centro Comunitario Josefa Amar como lugar de encuentro y socialización.

La planificación del taller se realizó de manera participada en todas sus fases, diseño, programación y evaluación, con las personas participantes en los grupos de cocina. Siendo el grupo quien decidía en función de sus necesidades, los recursos comunitarios a integrar o no, modificaciones programáticas o nuevos contenidos a incorporar.

Uno de los objetivos, de que la metodología de trabajo estuviera planificada de esta manera, era la de ir promocionando a las personas participantes de nivel para que se pudieran motivar; junto a ampliar conocimientos, y en paralelo, completar un proceso de socialización para generar redes de apoyo propias. Por otra parte, las alianzas con otros recursos comunitarios y entidades sociales para colaborar en el taller se establecieron poniendo como prioridad el cuidado de la propia dinámica interna del grupo, sin atomizar el espacio de agentes externos. Lo anterior, para no perder de vista el cuidado de la dimensión relacional del propio proyecto.

Por último, 'Yo me lo guiso, yo me lo como', se configura como espacio de encuentro y socialización para las personas que participan en los talleres. A través de las evaluaciones se pudo recoger dos aspectos muy relevantes: el hecho de que el proyecto se desarrollase en el Centro Social Comunitario Josefa Amar como un espacio 'sin etiquetas' -en el sentido de rotular a las personas que acudían allí- dignificaba y generaba beneficios a nivel personal y comunitarios a través de la cocina.

Es necesario señalar la importancia de que Ayuntamiento de Madrid firmara el Pacto de Milán para garantizar las políticas alimentarias urbanas en el año 2015, esto facilitó en gran medida la difusión de las prácticas que se estaban llevando a cabo en Tetuán y el compromiso institucional de poner en marcha las herramientas de coordinación que estuvieran a su alcance. La sostenibilidad, entendida como la capacidad de dichas iniciativas y de mantenerse en el tiempo, posibilitó llevar a cabo varias acciones complementarias como la participación en la jornada técnica organizada por la Dirección General de Integración Comunitaria y Emergencia Social<sup>15</sup> para hacer posible el derecho a la alimentación en la ciudad de Madrid o la coordinación técnica con el proyecto de economía social y colaborativa Mares del distrito de Villaverde. Fruto de todas las coordinaciones y socializaciones de las prácticas llevadas a cabo, la experiencia de la Tarjeta de Alimentación<sup>16</sup> pudo replicarse en otros municipios como Móstoles y, posteriormente, la ampliación a todos los distritos del Ayuntamiento de Madrid.

## 6. Conclusiones

La dilatación de la crisis, unido a la profundización de la vulnerabilidad urbana impulsó que los NAU pudieran promover nuevos tipos de acción colectiva transformadora, poniendo en marcha prácticas de innovación social para dar solución a las necesidades donde la institución no llegaba. Sin embargo, con la irrupción en 2015 de los Ayuntamientos del Cambio y el Nuevo Municipalismo, se fueron abriendo canales de gobernanza participativa con el objetivo de permitir transitar las acciones, desde lo social a la arena política, dando lugar a experiencias como la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán.

A través de este análisis empírico, se puede afirmar que las prácticas y proyectos llevados a cabo en

<sup>15</sup> Memorias en las que se puede realizar una consulta de las Jornadas <https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/IntegracionyEmergenciaSocial/Publicaciones/MEMORIAINTEGRACION2016.pdf>

<sup>16</sup> Actualmente la Tarjeta de Alimentación ha pasado a llamarse Tarjeta de Familias por incluirse productos de higiene y aseo, y está implementada en los 21 distritos de la ciudad de Madrid a través de los Servicios Sociales.

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

materia de Derecho a la alimentación, desde la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán, se ajustan a los criterios planteados (Subirats, 2015; Moulaert et al., 2013), en la definición como práctica de innovación social que se desarrollan a continuación.

Por un lado, esta experiencia de innovación social se enfoca a la satisfacción de necesidades, por otro lado, a la reconfiguración de las relaciones sociales entre actores comunitarios del territorio y la institución, a través de mecanismos de democracia directa, y por último el empoderamiento de los sujetos que toman parte.

La Mesa contra la Exclusión, tiene por objetivo reducir la exclusión social mediante la toma de decisiones y acciones de empoderamiento de las personas que están en situación de vulnerabilidad para abordar sus dificultades alimentarias. Además, la respuesta a las necesidades detectadas se fundamenta en la elaboración previa de diagnósticos sobre la problemática social del territorio y la aplicación del criterio participativo. Por otro lado, la Mesa contra la Exclusión se conforma como un espacio horizontal y abierto, que pretende tomar parte en las soluciones desde las redes comunitarias a través de la coproducción de las políticas públicas, para generar una nueva agenda urbana desde una gobernanza participativa.

La integración en este espacio de la propia concejalía de distrito y del personal técnico del ayuntamiento en todas las reuniones, hacen de esta práctica una experiencia verdaderamente novedosa en la ciudad de Madrid. En lo que respecta a la resolución de conflictos, la permanencia de las tensiones entre la Comisión por el Derecho a la Alimentación y Servicios Sociales, por un lado, restó fuerza al proceso en cuanto a la bajada de participación, pero, sin embargo, también fue lo que hizo trascender los objetivos iniciales de la TAT una vez llegado al consenso. Es decir, el conflicto o el disenso, fue también lo que sirvió como motor para continuar en el reparto de poder y el logro de metas en la coproducción de las políticas públicas. Desde un punto de vista de conectividad y transferencia, las prácticas desarrolladas en la Mesa contra la exclusión de Tetuán, puede calificarse como experiencias exitosas y capaces de generar efectos sobre las subjetividades individuales, las personas en situación de vulnerabilidad sienten que son autónomas y con capacidad de planificación.

Y sociales, la responsabilidad de los sectores poblacionales vulnerables deja de ser un modelo benéfico asistencial, para constituirse en un modelo basado en el enfoque de derechos. Por último, cabe señalar que, como resultado de toda esta conectividad y socialización de las prácticas llevadas a cabo, la experiencia de la Tarjeta de Alimentación pudo replicarse en otros municipios como Móstoles o Parla y, posteriormente, la ampliación a todos los distritos del Ayuntamiento de Madrid.

Para concluir, se puede afirmar que la experiencia de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán, se configura como ejemplo de cómo una práctica de innovación social puede impulsar nuevas formas de gobernanza participativa, dejando la puerta abierta a impulsar nuevas formas de relacionarse desde la sociedad civil con la institución, creando nuevos mecanismos de negociación, cooperación y coordinación. Son procesos que reclaman una concepción de lo público que no se agota en lo institucional y permiten que se avance en procesos de coproducción de políticas urbanas.

Iniciativas de innovación social como la expuesta, pueden generar transformaciones significativas de los colectivos y territorios de mayor vulnerabilidad, contribuyendo a sociedades urbanas más inclusivas (dimensión social y política) y cohesionadas. Es importante resaltar la capacidad de operar con agendas abiertas, el capital social de las comunidades locales y los recursos institucionales, para desplegar modelos innovadores que impliquen redes complejas de actores, en las que, si bien es cierto que la innovación social puede ser una herramienta para fomentar la justicia social, es necesario tener en cuenta sus limitaciones si no va acompañada de la acción pública.

## Referencias

- Blanco, I., Gomà, R. y Subirats, J. (2018). El nuevo municipalismo: el derecho a la ciudad y comunes urbanos. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas [GAPP]*, (20), 14-28.
- Blanco, I. (2013). De la experimentación participativa a la radicalidad democrática. Crisis, movimientos sociales y participación ciudadana en el ámbito local. *Documentación social*, 168, 159-178.
- Blanco, I., Cruz, H., Martínez, R. y Parés, M. (2016). El papel de la innovación social frente a la crisis. Ciudad y Territorio. *Estudios Territoriales*, 48 (188), 249-260.
- Blanco, I., Fleury, S. y Subirats, J. (2012). Nuevas miradas sobre viejos problemas: periferias urbanas y transformación social. *Gestión y Política Pública*, (21), 3-40.
- Blanco, I.; Martí-Costa, M.; Bonet, J. y Parés, M. (2009), Gobernanza y participación en políticas de regeneración, en M. Parés (coord.), Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa, Barcelona, Ariel, pp. 419-440.

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

- Brugué, Q., Blanco, A. y Boada, J. (2014). Entornos y motores para la innovación en las políticas públicas. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (59), 5-34.
- Clavel, P. (1986). *The Progressive City*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Comisión de estudios de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán (2019). Inseguridad alimentaria en el distrito de Tetuán (Madrid). Recuperado de [https://mesaexclusiontetuan.files.wordpress.com/2019/05/diagnc3b3stico-sobre-la-inseguridad-alimentaria\\_tetuc3a1n\\_2c2aa-edicic3b3n-2019.pdf](https://mesaexclusiontetuan.files.wordpress.com/2019/05/diagnc3b3stico-sobre-la-inseguridad-alimentaria_tetuc3a1n_2c2aa-edicic3b3n-2019.pdf)
- De la Fuente, R. y Velasco, M. (2012) La política urbana en Madrid: un relato provisional. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 3(1), 35-59.
- De la Fuente, R. y Walliser, A. (2018). Los nuevos activismos urbanos y la institucionalidad del cambio en Madrid. En N. Baron-Yelles y J. Romero (coord.), *Cultura territorial e innovación social ¿Hacia un nuevo modelo metropolitano en Europa del Sur?* (pp. 95-114). Valencia: Universidad de Valencia.
- DiGaetano, A. & Klamenaki, J. (1999). *Power and city governance*. Minneapolis, MN: Minnesota University Press.
- Eizaguirre, M., Pradel, M., Terrones, A., Martínez-Celorrio, X. & García, M. (2012). Multilevel governance and social cohesion: Bringing back conflict in citizenship practices. *Urban Studies*, 49(9), 1999-2016.
- Madrid alimenta a Madrid (2021). *Estrategia de Alimentación Saludable y Sostenible de Madrid 2018-2020*. Recuperado de <https://transparencia.madrid.es/FWProjects/transparencia/PlanesYMemorias/Planes/CoordinacionTerritorialCooperacion/EstrategiaAlimentaria/ficheros/EstrategiaAlimentaria20182020.PDF>
- Godin, B. (2008). *Innovation. The History of a category*. Recuperado de <http://www.csiic.ca/PDF/IntellectualNo1.pdf>
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra.
- Ibarra, P. (2011). *Democracia relacional*. Madrid: Colección: Estudios Políticos.
- Kantor, P., Savitch, H. & Vicari, S. (1997). The political economy of urban regimes: a comparative perspective. *Urban Affairs Review*, 32(3), 348-77.
- Laosa, L. (2019). *Gobierno local, innovación social y gobernanza. La experiencia de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán*. XIV Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración Ciencia Política en la nueva Política Salamanca. Recuperado de <https://aecpa.es/files/view/pdf/congress-papers/14-0/2329/>
- Laosa, L. y Cobos, L. (2021). Respuestas comunitarias en el contexto de la crisis por la COVID19 en Madrid. En S. Sánchez-Moral, J. Salom-Carrasco, y C. Yacamán, (Eds.), *Estrategias, espacios y redes para la innovación urbana. Investigación y Debate* (pp. 90-100). Madrid: Los libros de la Catarata.
- Leadbeater, C. (1997). *The rise of the social entrepreneur*. London: NESTA.
- Logan, J. & Molotch, H. (1987). *Urban Fortunes: The Political Economy of Place*. Berkeley: University of California Pres.
- Martí, M., Blanco, I., Parés, M., Subirats, J. (2016). Regeneración urbana y gobernanza. ¿Cómo evaluar la participación en una red de gobernanza? Tres perspectivas teóricas y un estudio de caso. En A. Rofman (Ed.), *Participación, políticas públicas y territorio: aportes a la construcción de una perspectiva integral* (pp. 27-52). Buenos Aires: UNGS.
- Martí- Costa, M. y Parés. (coord.) (2009). *Llei de barris: cap a una política de regeneració urbana participada i integral*, Barcelona, Generalitat de catalunya
- Martinelli, F. (2013). Learning from case studies of social innovation in the field of social services: creatively balancing top-down universalism with bottom-up democracy. In F. Moolaert, D. MacCallum, A. Mehmood & A. Hamdouch (Eds.), *The International Handbook on Social Innovation* (pp. 346-360). Cheltenham: Edward Elgar.

ISSN:2452-4751

Volumen 13 N°2, 2023, pp.80-91

- Martínez, R., Cruz, H., Blanco, I. y Salazar, Y. (2019). La innovación social, ¿prácticas para producir autonomía, empoderamiento y nueva institucionalidad? *Revista Internacional de Sociología*, 77(2), 1-17. <https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.2.17.022>
- Mollenkopf, J. (1983). *The Contested City*. Princeton: Princeton University Press.
- Moulaert, F. (2010). Social Innovation and Community Development: concepts, theories and challenges. In F. Moulaert, F. Martinelli, E. Swyngedouw & S. González (Eds.), *Can neighbourhoods save the city? Community Development and Social Innovation* (pp. 4-16). London: Routledge.
- Moulaert, F., Maccallum, D., Mehmood, A., Hamdouch, A. (2013). *The international handbook on social innovation: collective action, social learning and transdisciplinary research*. Chentelham: Edward Elgar.
- Mulgan, G. (2006). The Process of Social Innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalizations*, 1(2),145-162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Oosterlynck, S., Kazepov, Y., Novy, A., Cools, P., Barberis, E., Wukovitsch, F. & Leubolt, B. (2013). *The butterfly and the elephant: local social innovation, the Welfare State and new poverty dynamics*. Antwerp: Herman Deleeck Centre for Social Policy - University of Antwerp.
- Stone, C. (1989). *Regime politics governing Atlanta 1946-1988*. Lawrence, KS: Kansas University Press.
- Subirats, J., Parés, M. y Blanco, I. (2009). Calidad democrática y redes de gobernanza: evaluar la participación desde el Análisis de Políticas Públicas. En M. Parés (Coord.), *Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa* (pp. 367-397). Barcelona: Ariel.
- Subirats, J. (2010). Si la respuesta es gobernanza, ¿cuál es la pregunta? Factores de cambio en la política y en las políticas. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 74, 16-35.
- Subirats, J. (2015). Políticas urbanas e innovación social. Entre la coproducción y la nueva institucionalidad. Criterios de significatividad. Innovación social: una propuesta para pensar las prácticas sociales en clave de transformación. En J. Subirats y A. Bernardos, (Coords.), *Innovación social y políticas urbanas en España: experiencias significativas en las grandes ciudades*, (pp.95 - 111). Barcelona: Icaria.
- Subirats, J. y Martí-Costa, M. (Eds.). (2014). *Ciudades, vulnerabilidades y crisis en España, Sevilla*. Sevilla: Fundación Centro de Estudios Andaluces.
- Walliser, A. (2013). New urban activism in Spain: reclaiming public space in the face of crises. *Policy & Politics*, 41(3), 329-350.
- Yin, R. (2014). *Case Study Research: Design and Methods* (5th ed.). Sage Publication.
- Zubero, I. (2015). Innovación social: una propuesta para pensar las prácticas sociales en clave de transformación. En J. Subirats y A. Bernardos (Coords.), *Innovación social y políticas urbanas en España: experiencias significativas en las grandes ciudades* (pp.13-41). Barcelona: Icaria.